

О.А. ДЕРБИШЕВА, старший преподаватель
кафедры гражданского права и процесса,
e-mail: olga.aleksandrovna.d@mail.ru

ГОО ВПО «Донецкая академия внутренних
дел МВД ДНР», г. Донецк, ДНР

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ ЕДИНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА В РФ НА ПРИМЕРЕ ПРАВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ СТОРОНЫ В ПРОЦЕССЕ

Научное исследование ориентировано на определение всевозможных перспектив развития концепции единого процессуального кодекса. Данное нововведение относится к законодательству Российской Федерации. Кроме того, базой исследования в данном вопросе является правовое регулирование института замены ненадлежащей стороны в процессе.

Ключевые слова: гражданский кодекс, сторона, сторона процесса, гражданский процесс, закон, кодекс, гражданский процессуальный кодекс, едины кодекс, уголовный процесс, процессуальное положение стороны.

Derbisheva O.A. Prospects for the development of the concept of a unified procedural code in the Russian Federation on the example of legal regulation of the institute for replacing the inappropriate party in the process.

Scientific research is focused on determining all possible prospects for the development of the concept of a unified procedural code. This innovation relates to the legislation of the Russian Federation. In addition, the basis of the study in this issue is the legal regulation of the institution of replacing the inappropriate party in the process.

Keywords: civil code, party, party to the process, civil procedure, law, code, civil procedure code, unified code, criminal procedure, procedural position of the party.

Тенденции развития процессуального права подтверждают постоянное развитие норм. В частности, гражданский процесс, который регламентирован единым систематизированным актом законодательной власти, т.е. кодексом, равным образом, нуждается в совершенствовании.

В настоящее время наблюдается тенденция к развитию концепции единого процессуального кодекса. Далее в работе за основу взят такой институт гражданского процессуального права, как институт замены ненадлежащей стороны в процессе.

Вопрос о принятии единого кодекса стоит в органах власти Российской Федерации достаточно давно и постоянно обсуждается как со стороны теоретиков, так и практиков в области цивилистики.

Также стоит отметить, что данная тема является актуальной среди теоретиков – научными исследованиями занимались такие ученые как А.В. Габов, Ю.В. Руднева, А.Е. Цукарев [1–3] и др.

© О.А. Дербишева, 2022

**Перспективы развития концепции единого процессуального кодекса
в Российской Федерации на примере правового регулирования института замены
ненадлежащей стороны в процессе**

Целью настоящего исследования следует считать комплексный подход к анализу имеющихся перспектив развития концепции единого процессуального кодекса в Российской Федерации на примере правового регулирования института замены.

В то же время правотворческая деятельность по консолидации двух смежных, но все же отличающихся структурно отраслей процессуального законодательства имеет ряд сложностей. Учитывая тот факт, что унификации подлежит близкий круг общественных отношений, урегулированных двумя процессуальными кодексами, имеются существенные недоработки в вопросах гармонизации понятийного аппарата, установления единого перечня юридических оснований для производства тех или иных процессуальных действий (от отводов, до процессуальных сроков и так далее) [2].

Единый кодекс по своей сущности представляет собой не просто акт законодательного органа, содержащий систематизированные нормы гражданского права, а унифицированный нормативный правовой акт в сфере регулирования гражданских и арбитражных общественных отношений.

Кроме того, на сегодняшний день в современной России наблюдается процесс воплощения в жизнь концепций унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Данная концепция является частью общей судебной реформы, проводимой в Российской Федерации. Научные, судебные и предпринимательские сообщества неоднократно обращали внимание высшего федерального органа законодательной власти на необходимость унификации процессуальных норм для смежных отраслей гражданского и арбитражного процессуального права [2, с. 118].

Принятое решение ориентировано на единообразное разрешение гражданских и арбитражных дел. Судья, руководствуясь единым процессуальным нормативным правовым актом, будет выносить судебные решения по схожим делам единообразно. Как результат, это приведет к накоплению единой судебной практики в реестре.

Основываясь на исторических фактах, а именно на том, что более 150 лет назад императором Александром II была начата реформа всей правовой системы России – в книгах этот период можно встретить как судебная реформа, ведь большая часть внимания была уделена непосредственно фундаментальным основам, а именно принципам судопроизводства – можно говорить, что подготовка и обсуждение проекта Концепции единого Гражданского процессуального кодекса выглядит более символично.

Так, 8 декабря 2014 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации была рассмотрена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобренная решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы от 8 декабря 2014 г. № 124.

Исходя из этого, был утвержден базовый документ предстоящей полномасштабной реформы российского гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства, предполагающей принятие нового единого кодекса.

Важно отметить, что данный нормативный правовой акт распространял свое действие на суды общей юрисдикции и арбитражные суды соответственно. Вопрос о разработке единого Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации стал актуальным после ликвидации Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и перехода к единому Верховному Суду Российской Федерации [3, с. 79].

Таким образом, вопрос относительно обсуждения концептуальных положений единого кодекса обсуждался с 2014 г., что означает актуальность и значимость нормативного правового акта.

Исследуемые перспективы развития концепции единого процессуального кодекса в Российской Федерации предполагают объединение норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Как результат, целесообразно обновиться на задачах указанных отраслей отечественного права.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров [4].

В то же время, в соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота [5].

Проанализировав указанные нормы, следует отметить, что задачи гражданского и арбитражного процессуального законодательства довольно схожи. Однако, главное отличие в указанных отраслях права – субъекты правоотношений. Так, в рамках гражданского законодательства рассматриваются дела с участием граждан и организаций. В то же время в арбитражном законодательстве участие лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Исходя из указанного, можно сделать вывод, что гражданское законодательство регулирует более широкий круг отношений по сравнению с арбитражным. Как результат, предполагаемая унификация норм данных отраслей права будет ориентирована на применение единых норм в отношении организаций (лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность).

**Перспективы развития концепции единого процессуального кодекса
в Российской Федерации на примере правового регулирования института замены
ненадлежащей стороны в процессе**

Если обратить внимание на зарубежную практику, то стоит отметить тот факт, что единство гражданского и арбитражного процесса в США и Западной Европе является традиционным укладом в правовой жизни гражданского общества и самого государства [1, с. 5].

Российское процессуальное право стремится к унификации и гармонизации. Однако объединение норм должно затронуть вопросы, касающиеся лишь общих положений, таких как принципы, отводы судей, лица, участвующие в деле, круг доказательств и т.д. Вместе с тем, законодателю необходимо сохранить специфику рассмотрения отдельных категорий дел.

Всесторонний анализ перспектив развития концепции единого процессуального кодекса в Российской Федерации целесообразно провести на примере правового регулирования института замены ненадлежащей стороны в процессе.

Вместе с тем, под институтом замены стороны в процессе следует понимать совокупность норм права, регламентирующих возможность замены одного ответчика на другого в судебном процессе при наличии соответствующих оснований. Замена стороны в процессе регламентирована как гражданским процессуальным, так и арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Так, ст. 41 ГПК РФ установлено, что суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску [4].

Проводя аналогию с арбитражным законодательством, стоит отметить ст. 47

АПК РФ, которая регламентирует, что в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

О замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика арбитражный суд выносит определение. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску [5].

Анализ указанных выше норм гражданского и арбитражного процессуального права дает основания сделать некоторые выводы.

Во-первых, оба кодекса регламентируют только замену ненадлежащего ответчика, т.е. иск может быть предъявлен к иному лицу, которое не может и не должно отвечать по заявленным требованиям.

Во-вторых, замена стороны может быть осуществлена исключительно в суде первой инстанции, а именно на первоначальном этапе разрешения дела по существу. Данное положение аналогично в обеих отраслях процессуального права.

В-третьих, процедура замены ненадлежащего ответчика арбитражным процессуальным законодательством установлена шире по сравнению с гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, при написании единого процессуального кодекса Российской Федерации стоит уделить должное внимание данному институту с тем, чтобы процедура была законодательно регламентирована как можно полно. Данный подход не приведет к двоякому толкованию нормы права, а будет способствовать формированию единообразной практики судами всей судебной системы Российской Федерации.

Кроме того, единый процессуальный кодекс Российской Федерации также необходим по той причине, что ГПК РФ и АПК РФ содержат нормы, которые определяют процедуру судопроизводства при участии лиц, занимающихся коммерческой деятельностью.

Можно наблюдать ситуацию, при которой одно дело будет рассматриваться согласно нормам ГПК РФ, а второе – АПК РФ соответственно. В части замены ненадлежащей стороны, а именно ответчика можно наблюдать данную ситуацию. Прежде всего, сама процедура замены ненадлежащего ответчика в рамках АПК РФ частично отличается от ГПК РФ. В связи с чем, это напрямую зависит на решение по делу.

В качестве примера замены ненадлежащей стороны стоит обратить внимание на решение суда № 2-822/2020 от 29.09.2020 г. по исковому заявлению К.Б. Егияна к М.А. Шейкину, А.А. Руденко о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В ходе судебного разбирательства суд, выслушав объяснения участвующих лиц, рассмотрев доводы сторон и исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд предлагал истцу уточнить иски требования, в т.ч. и фамилию ответчика. Однако истец отказался, а также настоял на рассмотрении

дела без его участия к тем же самым ответчикам и по тем же самым заявленным требованиям [6].

Суд, учитывая, что истец не согласился с выплаченной ему страховой компанией суммой ущерба и обратился к независимому эксперту самостоятельно, то К.Б. Егиян должен был обратиться с указанным вопросом в Страховую компанию о взыскании невыплаченной страховой суммы в размере. Поскольку размер ущерба, причиненного застрахованному имуществу, меньше размера страхового возмещения, то суд считает, что требования о солидарном взыскании, заявленные к ответчикам М.А. Шейкину и А.А. Руденко, не подлежат удовлетворению.

В рамках данного судебного решения в удовлетворении искового требования отказать в полном объеме [4].

Проанализировав судебное решение, стоит подчеркнуть значимость и важность института замены ненадлежащей стороны. Тем самым, на примере судебной практики можно заметить, что если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску, то в удовлетворении требований будет отказано.

Кроме того, усматривается, что подобного рода замена ненадлежащего ответчика означает изменение состава лиц, участвующих в судопроизводстве. Также если во время судебного разбирательства будет установлено, что лицо, к которому предъявлен иск, не должно отвечать по нему, то суд вправе в исковом заявлении отказать.

Подводя итог научному исследованию, необходимо отметить следующее. Прежде всего, сама работа над созданием единого процессуального кодекса сыграла важную роль в совершенствовании гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства Российской Федерации. Более того, мас-

**Перспективы развития концепции единого процессуального кодекса
в Российской Федерации на примере правового регулирования института замены
ненадлежащей стороны в процессе**

штабные изменения российского процессуального законодательства ориентированы на формирование единой судебной практикой.

При правовом закреплении института замены ненадлежащей стороны в процессе стоит уделить должное внимание описанию полной процедуры указанной замены. Для создания единого процессуального кодекса Российской Федерации необходимо базироваться на нормах АПК РФ.

Таким образом, перспективы развития концепции единого процессуального кодекса в Российской Федерации на основе унификации в единый нормативный правовой акт гражданского и арбитражного процессуального законодательства ориентированы на совершенствование отечественного судопроизводства.

Список использованной литературы

1. Габов, А.В. Концепция единого гражданского процессуального Кодекса: предложения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ / А.В. Габов, Е.С. Ганичева, М.Е. Глазкова, В.М. Жуйков, Д.И. Ковтков, Л.Ф. Лесницкая, Н.И. Марышева, М.Л. Шелютто // Журнал российского права. – 2015. – №5. – С. 5–25.

2. Руднева, Ю.В. К вопросу о концепции единого гражданского процессуального кодекса РФ / Ю.В. Руднева, П.А. Антось // Международный журнал

гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 12–2. – С. 118–120.

3. Цукарев, А.Е. Реализация Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Научный аспект. – 2013. – № 1. – С. 79–81.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно–правовая сеть «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно–правовая сеть «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

6. Решение суда № 2-822/2020 от 29.09.2020 г. [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https://sudact.ru/regular/doc/2KXyuyIkx1mC/?regular-txt=замена%20ненадлежащего%20ответчика®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1618260226438&snippet_pos=2072#snippet

O.A. DERBISHEVA, senior lecturer of the department of civil law and procedure, e-mail: olga.aleksandrovna.d@mail.ru

SEO HVE «Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic», Donetsk, DPR

Статья поступила в редакцию 19.09.21